



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г.Москва
18 декабря 2019 года

Дело № А41-14262/19

Резолютивная часть решения объявлена 18 декабря 2019 года
Полный текст решения изготовлен 18 декабря 2019 года

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Обарчука А.А.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Гурьевым Д.С.,
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению
общества с ограниченной ответственностью «МиТ» (ОГРН. 1075007007272)
к судебному приставу-исполнителю Межрайонного отдела по исполнению особо важных
исполнительных производств № 1 Управления Федеральной службы судебных приставов по
Московской области Мкртчян Арману Арташовичу, Управлению Федеральной службы
судебных приставов по Московской области, акционерному обществу «Рентконтракт»
(ОГРН. 1047796847284)
об оспаривании постановления,
третье лицо: Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы по крупнейшим
налогоплательщикам № 1 (ОГРН.1047702060075),
при участии в судебном заседании: согласно протоколу судебного заседания от 18.12.2019г.

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «МиТ» (далее – заявитель, общество)
обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением к судебному приставу-
исполнителю Межрайонного отдела по исполнению особо важных исполнительных
производств № 1 Управления Федеральной службы судебных приставов по Московской
области Мкртчян Арману Арташовичу (далее – судебный пристав-исполнитель, СПИ
Мкртчян А.А.), Управлению Федеральной службы судебных приставов по Московской
области, акционерному обществу «Рентконтракт» о признании незаконным и отмене

Постановления о принятии результатов оценки от 14.02.2019г. и восстановлении нарушенных прав.

В судебном заседании представитель общества требования поддержал.

Представители АО «РентКонтракт» против удовлетворения заявления возражали по доводам, изложенным в отзыве на заявление и рецензии на экспертизу.

Представители заинтересованных лиц и третьего лица, надлежащим образом извещенных о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явились, в связи с чем, дело в порядке части 1 статьи 123, части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) рассмотрено в их отсутствие.

В судебном заседании АО «РентКонтракт» заявлено о необходимости проведения повторной экспертизы, в удовлетворении которого судом отказано, поскольку основания, предусмотренные частью 2 статьи 87 АПК РФ, отсутствуют, представленная Рецензия на Заключение № 538/2019 не подтверждает «необоснованность» судебной экспертизы и подготовлена оценщиком, проводившим экспертизу по заявке СПИ Мкртчян А.А., т.е. заинтересованным в исходе дела лицом, при этом суд учитывает, что при первоначальном выборе эксперта для проведения судебной экспертизы АО «РентКонтракт» свою кандидатуру не предлагало.

Выслушав представителей лиц, участвующих в деле, объективно и всесторонне исследовав материалы дела, установив обстоятельства спора в полном объеме, суд приходит к выводу, что заявленные требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела и установлено судом, Определением Арбитражного суда Московской области от 15 декабря 2017 года по делу № А41-83390/17 утверждено Мировое соглашение, заключенное в рамках рассмотрения дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «МиТ».

В связи с неисполнением условий Мирового соглашения в добровольном порядке взыскателю выдан Исполнительный лист от 16.01.2018 ФС № 012290959, который направлен для принудительного исполнения в адрес Межрайонного отдела по исполнению особо важных исполнительных производств № 1 Управления Федеральной службы судебных приставов по Московской области.

Постановлением от 12.09.2018г. в отношении общества возбуждено исполнительное производство № 3338667/18/50060-ИП, предмет исполнения – задолженность в размере 328 324 821 рубль 24 копейки.

В ходе сводного исполнительного производства АО «РентКонтракт» подготовлен Отчет об оценке рыночной стоимости арестованного имущества от 11.02.2019 № р-18-02.

Постановлением от 14.02.2019г. результаты оценки в соответствии с Отчетом от 11.02.2019 № р-18-02 приняты, стоимость всего арестованного имущества должника без НДС определена в размере 9 456 205 рублей.

Не согласившись с постановлением о принятии результатов оценки, общество обратилось в арбитражный суд с требованием о признании его незаконным.

В соответствии с частью 1 статьи 329 АПК РФ постановления главного судебного пристава Российской Федерации, главного судебного пристава субъекта Российской Федерации, старшего судебного пристава, их заместителей, судебного пристава-исполнителя, их действия (бездействие) могут быть оспорены в арбитражном суде в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и другими федеральными законами, по правилам, установленным главой 24 настоящего Кодекса.

При рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (часть 4 статьи 200 АПК РФ).

Частями 1 и 2 статьи 5 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве) предусмотрено, что принудительное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, возлагается на Федеральную службу судебных приставов и ее территориальные органы.

Непосредственное осуществление функций по принудительному исполнению судебных актов, актов других органов и должностных лиц возлагается на судебных приставов-исполнителей структурных подразделений Федеральной службы судебных приставов и судебных приставов-исполнителей структурных подразделений территориальных органов Федеральной службы судебных приставов.

В силу пунктов 1, 8 статьи 30 Закона об исполнительном производстве судебный пристав-исполнитель возбуждает исполнительное производство на основании исполнительного документа по заявлению взыскателя, если иное не установлено настоящим Федеральным законом.

Согласно части 1 статьи 61 Закона об исполнительном производстве в качестве специалиста (специалистов) для участия в исполнительном производстве по инициативе судебного пристава-исполнителя или по просьбе сторон исполнительного производства может быть привлечено не заинтересованное в исходе исполнительного производства лицо, обладающее специальными знаниями, о чем судебным приставом-исполнителем выносится постановление.

В соответствии с частью 1 статьи 85 Закона об исполнительном производстве оценка имущества должника, на которое обращается взыскание, производится судебным приставом-исполнителем по рыночным ценам, если иное не установлено законодательством Российской Федерации.

Согласно пункта 3 части 4 статьи 85 Закона об исполнительном производстве, если судебный пристав-исполнитель обязан привлечь оценщика для оценки отдельной вещи или имущественного права, то судебный пристав-исполнитель выносит постановление об оценке вещи или имущественного права не позднее трех дней со дня получения отчета оценщика.

Пунктом 1 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.05.2005 № 92 «О рассмотрении арбитражными судами дел об оспаривании оценки имущества, произведенной независимым оценщиком» разъяснено, что оспаривание достоверности величины стоимости объекта оценки, определенной независимым оценщиком, путем предъявления самостоятельного иска возможно только в том случае, когда законом или иным нормативным актом предусмотрена обязательность такой величины для сторон сделки, государственного органа, должностного лица, органов управления юридического лица. Кроме того, в этом случае оспаривание достоверности величины стоимости объекта оценки возможно только до момента заключения договора (издания акта государственным органом либо принятия решения должностным лицом или органом управления юридического лица).

Оспаривание результатов оценки, приведенной оценщиком в отчете, посредством предъявления отдельного иска допускается законом и направлено на защиту прав и законных интересов сторон исполнительного производства. Вместе с тем не исключается и оспаривание постановления судебного пристава-исполнителя об оценке имущества (абзац 2 пункта 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 16.05.2014 №27 «О некоторых вопросах применения законодательства об исполнительном производстве»).

В настоящем случае, обществом выбран такой способ защиты своих прав как оспаривание Постановления о принятии результатов оценки от 14.02.2019г. в порядке главы 24 АПК РФ.

Основаниями для признания решения и (или) ненормативного правового акта незаконными являются несоответствие их закону или иному нормативному акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Статьей 12 Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» предусмотрено, что итоговая величина рыночной или иной стоимости объекта оценки, указанная в отчете, составленном по основаниям и в порядке, которые предусмотрены настоящим Федеральным законом, признается достоверной и рекомендуемой для целей совершения сделки с объектом оценки, если в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, или в судебном порядке не установлено иное.

В настоящем деле суд усматривает основания для признания постановления судебного пристава-исполнителя незаконным, поскольку оценщиком были нарушены нормы Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» и федеральные стандарты оценки.

Как пояснили лица, участвующие в деле, при проведении экспертизы оценщиком спорное имущество осматривалось лишь частично, поскольку ряд транспортных средств невозможно было идентифицировать, в связи с отсутствием ключей от техники ее салон и технические агрегаты не осматривались, вся техника находилась под снегом и не очищалась (см. фотографии к отчету – т.3 л.д. 62-77), отчет подготовлен по документации, находящейся в общем доступе в сети «Интернет», и лишь в отношении части транспортных средств, на основании копий технической документации.

Доказательства обратного суду не представлены.

В силу статьи 11 Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ отчет об оценке объекта оценки не должен допускать неоднозначного толкования или вводить в заблуждение.

Однако, в ходе судебного рассмотрения дела АО «РентКонтракт» проведена повторная оценка имущества, согласно представленного Отчета от 06.09.2019 № р-83-09 (т.5 л.д. 39-80) при изучении более полного пакета документов эксперт пришел к выводу, что стоимость имущества без НДС составляет 10 503 011 рублей, т.е. более чем на 1 млн. рублей больше, нежели определено экспертом первоначально.

Данные обстоятельства сами по себе свидетельствуют о том, что оценка произведена некорректно.

Более того, Согласно п. 3.3 Методических рекомендации по организации работы по оценке арестованного имущества, утвержденных ФССП России 24.07.2013 № 01-9, помимо установленных статьей 14 Закона об исполнительном производстве требований к

содержанию постановления судебного пристава-исполнителя, в постановлении об участии специалиста в исполнительном производстве указываются: сведения о лице, привлеченном для определения стоимости арестованного имущества (Ф.И.О. специалиста); отметка о предупреждении специалиста об установленной законодательством ответственности за отказ, уклонение от дачи заключения или дачу заведомо ложного заключения.

Таким образом, из анализа указанных выше норм права следует, что судебный пристав, привлекая специалиста, обязан в соответствующем постановлении определить конкретное физическое лицо, привлекаемое в качестве специалиста, и на основании части 4 статьи 61 Закона об исполнительном производстве предупредить указанное лицо об ответственности за отказ или уклонение от исполнения возложенных на него обязанностей, а также за дачу заведомо ложного заключения.

Между тем, постановление о назначении оценщика от 28.11.2018г. (т.3 л.д. 87-90) не содержат фамилию, имя, отчество привлекаемого специалиста.

В данном постановлении подпись о предупреждении об ответственности за отказ или уклонение от дачи заключения или дачу заведомо ложного заключения отсутствует.

Следовательно, фактически проводивший оценку специалист Немова Ю.А. об уголовной ответственности не предупреждалась.

В определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2011 №1791-О-О указано, что положения статьи 61 Закона об исполнительном производстве служат гарантией исполнения вступивших в законную силу судебных постановлений, являющейся неотъемлемой частью конституционного права на судебную защиту прав и свобод, и не предполагают их произвольного применения судебным приставом-исполнителем.

Форма постановления судебного пристава-исполнителя об участии в исполнительном производстве специалиста, утвержденная Приказом ФССП России от 11.07.2012 № 318 (Приложение N 124), предусматривает отдельные строки как для заполнения фамилии, имени и отчества специалиста, его паспортных данных и места регистрации, так и для проставления специалистом подписи в подтверждение того, что он предупрежден об установленной законодательством ответственности за отказ или уклонение от дачи заключения или за дачу заведомо ложного заключения.

Отчет от 11.02.2019 № р-18-02, принятый судебным приставом-исполнителем, подписи лица, фактически проводившего оценку, подтверждающей, что оно предупреждено об установленной законодательством ответственности за отказ или уклонение от дачи заключения или за дачу заведомо ложного заключения, не содержит.

Невыполнение судебным приставом-исполнителем обязанности предупредить конкретного специалиста о том, что он несет ответственность в соответствии с

законодательством Российской Федерации за отказ или уклонение от дачи заключения или за дачу заведомо ложного заключения, влечет безусловное снижение установленных законом гарантий защиты прав сторон исполнительного производства, так как создает вероятность недостоверного, в том числе заведомо ложного заключения.

Изложенная правовая позиция соответствует сложившейся правоприменительной практике (Определение Верховного Суда Российской Федерации от 20.10.2017 № 309-КГ17-15199, Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 10 мая 2018 года по делу №А34-9602/2017, Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 04 мая 2016 года по делу № А04-8543/2015).

Таким образом, в результате проведенной в ходе исполнительного производства экспертизы, осуществленной без надлежащего осмотра имущества и оценки всей технической документации, стоимость имущества была существенно занижена.

Согласно части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

В рамках настоящего дела, судебным приставом-исполнителем не представлены доказательства соответствия оспариваемого постановления требованиям действующего законодательства Российской Федерации, напротив, АО «РентКонтракт» представлены документы, указывающие на несоответствие ранее определенной стоимости имущества ее рыночным значениям.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований.

В соответствии с частью 2 статьи 201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта, решений и действий (бездействия) незаконными.

В ходе рассмотрения дела в суде обществом заявлено о проведении судебной экспертизы, ООО «Право Экспертиза Кадастр Оценка» проведена судебная экспертиза и подготовлено Заключение эксперта от 29.11.2019 № 538/2019, согласно которого рыночная

стоимость оборудования, определенная в соответствии с Приказом Минэкономразвития России от 17.11.2016 № 721, составляет 30 627 100 рублей.

В порядке восстановления нарушенного права суд полагает возможным обязать судебного пристава-исполнителя принять результаты оценки в соответствии с проведенной судебной экспертизой и установить рыночную стоимость оборудования должника равной 30 627 100 рублей.

При этом суд учитывает, что в судебном заседании от 03.12.2019г. судебный пристав-исполнитель пояснил, что результаты оценки, отраженные в Отчете от 06.09.2019 № р-83-09 (т.5 л.д. 39-80) он принять не может, и полагает необходимым реализовать имущество по оценке, установленной судом.

Из содержания Заключение эксперта от 29.11.2019 № 538/2019 следует, что судебная экспертиза проведена в соответствии с Федеральным законом от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», Федеральными стандартами оценки №3, № 2, № 1, № 10, № 12, стоимость имущества определена с учетом скидки, представляемой для ликвидируемого предприятия.

Поскольку как пояснил судебный пристав-исполнитель оценщику поручалось провести оценку движимого имущества и транспортных средств, оценка ЛЭП 10кВ производилась как движимого имущества, а не объекта недвижимости, стоимость земельного участка, занимаемого ею обоснованно не принималась и при проведении судебной экспертизы, в том числе, поскольку земельные участки, принадлежащие ООО «МиТ», оцениваются самостоятельно.

Кроме того, АО «РентКонтракт», указывая на необходимость учета стоимости земельного участка под воздушной линией электропередач, по каким-то причинам сам в Отчете от 11.02.2019 № р-18-02 оценивает ее в 8 раз дешевле (19 268 рублей против 162 000 рублей).

В ходе проведения судебной оценки экспертом произведен детальный осмотр объектов оценки, что зафиксировано на цветных фотографиях, приложенных к нему (т.6 л.д. 17-36), фотоматериалы позволяют в полной мере оценить внешний вид и техническое состояние имущества, позволяют идентифицировать имущество и сопоставить его с технической документацией, чего при проведении оценки АО «РентКонтракт» сделано не было.

Зафиксированный на фотографии, приложенная к Рецензии на Заключение № 538/2019, предположительно, автомобиль ГАЗ с бортовой платформой предметом судебной экспертизы не являлся, что видно при сопоставлении данной фотографии и фотографий автомобилей ГАЗ, сделанных в ходе проведения судебной экспертизы (т.6 л.д. 19-20).

Автомобиль FORD TRANSIT SINGLE CAB, 2011 г.в., г.р.н. О 659 PX 190 в ходе судебной экспертизы был осмотрен, исследован и его оценка произведена с учетом общего состояния транспортного средства, документально заинтересованным лицом не опровергнута.

В ходе проведенного осмотра экскаваторов-погрузчиков Komatsu техника была комплектна, на ходу, о чем свидетельствуют фотографии (т.6 л.д. 24, 25), откуда взяты «примеры» техники рецензентом и какое отношение они имеют к исследованным в рамках судебной экспертизы транспортным средствам установить не представляется возможным.

В связи с чем, суд не находит возможным признать проведенную судебную экспертизу ненадлежащим доказательством по делу и исключить ее из числа представленных сторонами доказательств.

Руководствуясь статьями 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

заявленные требования удовлетворить.

Признать незаконным и отменить Постановление о принятии результатов оценки от 14.02.2019г., вынесенное судебным приставом-исполнителем Межрайонного отдела по исполнению особо важных исполнительных производств № 1 Управления Федеральной службы судебных приставов по Московской области Мкртчян Арманом Арташовичем в рамках исполнительного производства от 12.09.2018 № 3338667/18/50060-ИП.

Обязать судебного пристава-исполнителя Межрайонного отдела по исполнению особо важных исполнительных производств № 1 Управления Федеральной службы судебных приставов по Московской области Мкртчян Армана Арташовича принять результаты оценки транспортных средств и иного движимого имущества общества с ограниченной ответственностью «МиТ» в соответствии с Заключением эксперта ООО «Право Экспертиза Кадастр Оценка» от 29.11.2019 № 538/2019, и установить стоимость реализации указанного имущества должника равной 30 627 100 рублей, а именно:

Наименование	Стоимость, руб.
Кран-манипулятор КМ- 120-К5, 2012 г.в., г.р. н. H26ШУ750, VIN XVNKM120KC5000003	1 985 000 (Один миллион девятьсот восемьдесят пять тысяч) рублей
Кран автомобильный КС-45717А-1, 2012 г. в., VIN XVN45717AC1001188	3 302 000 (Три миллиона триста две тысячи) рублей
Кран автомобильный КС 45717К-1, 2011 г.в., г.р.н. Т 440	1 853 000 (Один миллион

ХН 77, V1N XVN457I7KB1004124	восемьсот пятьдесят три тысячи) рублей
Грузовой-тягач седельный МАЗ 6430А9-1320-010, 2011 г.в., г.р.н. У 321 СТ 190, VIN Y3M6430A9B0000948	935 000 (Девятьсот тридцать пять тысяч)рублей
Специализированное пассажирское транспортное средство ГАЗ-32213. 2012 г.в., г.р.н. Н 392 Р0 46, VIN X96322130C0728604	134 000 (Сто тридцать четыре тысячи) рублей
Автобус класса В ГАЗ-32212, 2015 г.в., VIN X96322120F0783043	282 000 (Двести восемьдесят две тысячи) рублей
ГАЗ-330232 грузовой с бортовой платформой, 2013 г.в., г.р.н. Е 849 КК 53, VIN X96330232D0790734	140 000 (Сто сорок тысяч рублей)
ГАЗ-330232 грузовой с бортовой платформой, 2012 г.в., г.р.н. Е 733 УХ 190, VIN X96330232C0772984	97 000 (Девяносто семь тысяч) рублей
Автомобиль Renault Logan, 2012 г.в., г.р. н. У 511 ХН 190? VIN X7LLSRB1HCH547588	107 000 (Сто семь тысяч) рублей
Автомобиль Renault Logan, 2012 г. в., VIN 7LLSRB1HCH582005	189 000 (Сто восемьдесят девять тысяч) рублей
Автомобиль Renault Logan, 2012 г. в., VIN X7LLSRB1HCH535192	189 000 (Сто восемьдесят девять тысяч) рублей
Автомобиль Renault Logan, 2012 г.в., г.р.н. У 964 РР 190, YIN X7LLSRB1HCH504694	107 000 (Сто семь тысяч) рублей
Поливомоечная машина марки КО-713-01, 2000 г.в., г.р.н. К 059 УР 190, VIN X5H482500YC014084	178 000 (Сто семьдесят восемь тысяч) рублей
Автомобиль ГАЗ 3307 грузовой (автоцистерна) г.р.н. Т 008 МТ 150 VIN T008MT150 с 19.07.2016 г.	85 000 (Восемьдесят пять тысяч) рублей
Автомобиль FORD TRANSIT SINGLE CAB, 2011 г.в., г.р.н. О 659 РХ 190, VIN WF0FXXTTFFBE07920	165 000 (Сто шестьдесят пять тысяч) рублей
Автобус ПАЗ 4234, 2012 г.в., VIN X1M4234K0C0001043	203 000 (Двести три тысячи) рублей
Экскаватор-погрузчик Komatsu WB93S-5E0, 2011 г.в., г.р.н. 4906 МК 50	2 489 000 (Два миллиона четыреста восемьдесят девять тысяч) рублей
Экскаватор Hitachi ZX200LC-5G, 2012 г.в., г.р.н. 3794 ОТ 50	4 502 000 (Четыре миллиона пятьсот две тысячи) рублей.

Экскаватор Hitachi ZX120, 2013 г. в., г.р.н. 3793 ОТ 50	3 634 000 (Три миллиона шестьсот тридцать четыре
Экскаватор-погрузчик KOMATSU WB97S-5E0, г.р.н. 6640 МУ 50	1 521 000 (Один миллион пятьсот двадцать одна тысяча) рублей
Асфальтоукладчик Vogele super 1804, 1993 г.в., г.р.н. 8444 ОР 50	3 061 000 (Три миллиона шестьдесят одна тысяча) рублей
Погрузчик фронтальный SDLG LG952H, 2011 г.в., г.р.н. 8464 ОР 1 50	1 461 000 (Один миллион четыреста шестьдесят одна тысяча) рублей
Трактор погрузчик ТО-18Б, 1997 г.в., г.р.н. 8443 ОР 50	1 487 000 (Один миллион четыреста восемьдесят семь тысяч) рублей
Каток дорожный ДУ- 65. 1997 г.в.	343 000 (Триста сорок три тысячи) рублей
Каток вибрационный BMG K-12.1, 1991 г.в., г.р.н. 8486 ОР 50	425 000 (Четыреста двадцать пять тысяч)рублей
Каток дорожный самоходный ДУ-98, 2008 г.в., г.р.н. 0887 ОТ 50	571 000 (Пятьсот семьдесят одна тысяча)рублей
Гидромолот ISTK R7 для Komatsu WB93/97 в комплектации квик-каплер.	970 000 (Девятьсот семьдесят тысяч)рублей
ЛЭП-10кВ	162 000 (Сто шестьдесят две тысячи) рублей
Установка глубокой био очистки сточных вод АСТРА-40 со встроенной емкостью	273 200 (Двести семьдесят три тысячи двести) рублей
Растворонасос speedy P50 FE-FU арт. 550520 торкретирование	117 400 (Сто семнадцать тысяч четыреста) рублей
Растворосмеситель проточи, m-tec D30. 400V арт. 566000 торкретирование	142 100 (Сто сорок две тысячи сто) рублей
Снегоотбрасыватель MTD ME 61	30 500 (Тридцать тысяч пятьсот) рублей
Подстанция КТП-40/6/0,4-У I	49 000 (Сорок девять тысяч) рублей
Модульное здание 6*4,8 вагонка	51 200 (Пятьдесят одна тысяча двести)рублей
Компрессор Mobilair M43 PE	249 000 (Двести сорок девять тысяч)рублей
Генератор WILSON P-165	434 100 (Четыреста тридцать четыре тысячи сто) рублей
Агрегат сварочный дизельный двухпосшовой АДД-2х2502 И У1	138 200 (Сто тридцать восемь тысяч двести) рублей
Электроагрегат дизельный MWELL EGS 35-IS	155 200 (Сто пятьдесят пять тысяч двести)рублей
Агрегат сварочный дизельный двухпосшовой АДД-2х2502 И У1	138 200 (Сто тридцать восемь тысяч двести) рублей
Генератор MES 5000т	29 600 (Двадцать девять тысяч шестьсот) рублей
Дизель, генер. установка в кожухе с автомат. SDMO 110	466 300 (Четыреста шестьдесят шесть тысяч триста) рублей
Дизель, генер. установка в кожухе с автомат. SDMO 44	266 000 (Двести шестьдесят шесть тысяч)рублей

Сварочная генераторная установка DS 300 L.	201 200 (Двести одна тысяча двести) рублей
Генератор WILSON P-I50	530 200 (Пятьсот тридцать тысяч двести) рублей
Компрессор XAS 97 DD	414 600 (Четыреста четырнадцать тысяч шестьсот)
Компрессор Mobilair M43 PE	249 000 (Двести сорок девять тысяч) рублей
Компрессор KAESER M50	333 600 (Триста тридцать три тысячи шестьсот) рублей
LADA SAMARA 211440, 2010 г. в., VIN XTA211440A4878327, г. р. н. E186TAI90	79 100 (Семьдесят девять тысяч сто) рублей

Решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца.

Решение, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия.

Судья

А.А. Обарчук