

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОМСКОЙ ОБЛАСТИ**ул. Учебная, д. 51, г. Омск, 644024; тел./факс (3812) 31-56-51 / 53-02-05, <http://omsk.arbitr.ru>, <http://my.arbitr.ru>**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

город Омск
10 ноября 2023 года

№ дела
А46-8301/2021

Резолютивная часть определения оглашена в заседании суда 07 ноября 2023 года.
Определение в полном объеме изготовлено 10 ноября 2023 года.

Арбитражный суд Омской области в составе судьи Колмогоровой А.Е., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Серженко А.А., рассмотрев в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью Юридический центр «Бизнес. Недвижимость. Право» (ИНН 3666100821, ОГРН 1023601544108) об индексации присужденных денежных сумм по делу № А46-8301/2021 по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью Юридический центр «Бизнес. Недвижимость. Право» (ИНН 3666100821, ОГРН 1023601544108) к муниципальному образованию Черлакский муниципальный район Омской области в лице Комитета финансов и контроля Администрации Черлакского муниципального района (ИНН 5539009010, ОГРН 1025502101063) о взыскании 1 587 453 руб. 34 коп.,

при участии в судебном заседании представителей:
от истца (заявителя) - Федосеев С.В. (посредством веб-конференции) по доверенности от 12.04.2023, паспорт, диплом;
от ответчика - не явились, извещен,

У С Т А Н О В И Л :

общество с ограниченной ответственностью Юридический центр «Бизнес. Недвижимость. Право» (далее – ООО ЮЦ «Б.Н.П.», общество, истец) обратилось в Арбитражный суд Омской области с исковым заявлением к муниципальному образованию Черлакский муниципальный район Омской области в лице Комитета финансов и контроля Администрации Черлакского муниципального района (далее – Комитет, ответчик) о взыскании 1 587 453 руб. 34 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами в соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) за период с 06.08.2020 по 14.05.2021 и 28 875 руб. судебных расходов по уплате государственной пошлины.

Определением от 21.05.2021 указанное исковое заявление принято к производству, дело назначено к рассмотрению.

Решением Арбитражного суда Омской области от 08.09.2021, оставленным без изменения постановления Восьмого арбитражного апелляционного суда от 24.11.2021 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22.02.2022, исковые требования общества удовлетворены в полном объеме.

04.09.2023 в суд от ООО ЮЦ «Б.Н.П.» (далее – заявитель) поступило заявление об индексации присужденных денежных сумм, в котором заявитель просил произвести индексацию присужденной денежной суммы на основании решения Арбитражного суда Омской области от 08.09.2021 за период с 22.12.2021 по 31.07.2023 и взыскать с ответчика 282 274 руб. 86 коп. в счет индексации присужденных денежных сумм.

Определением Арбитражного суда Омской области от 05.09.2023 назначено судебное заседание по рассмотрению названного заявления на 18.09.2023, Комитету предложено представить письменные возражения на заявление общества.

Протокольным определением от 18.09.2023 судебное разбирательство отложено на 17.10.2023 в связи с отсутствием в материалах дела доказательств надлежащего извещения ответчика, Комитету суд предложил представить возражения на заявленные требования.

16.10.2023 в суд от Комитета поступил отзыв на заявление об индексации присужденных судом денежных сумм с приложением контррасчета на сумму 145 263 руб. 09 коп. за период с 01.01.2022 по 31.07.2023 и указанием на то, что заявитель не учел в расчете индекс потребительских цен в период июнь-август 2022.

Также ответчик просил суд отказать в заявленных требованиях в полном объеме и рассмотреть заявление в отсутствие представителя Комитета.

В судебном заседании, состоявшемся 17.10.2023, представитель ООО ЮЦ «Б.Н.П.» пояснил, что на основании доводов ответчика подготовлено уточнение к заявлению и расчет, направленные накануне в суд и в адрес Комитета.

Протокольным определением от 17.10.2023 рассмотрение заявления отложено на 07.11.2023 для ознакомления ответчика с уточненными требованиями и представления последним письменной позиции на заявление общества.

После судебного заседания от ООО ЮЦ «Б.Н.П.» в материалы дела поступило ходатайство об уточнении заявленных требований, в котором заявитель просил суд произвести индексацию присужденных денежных сумм в размере 250 786 руб. 47 коп. за период с 22.12.2021 по 31.07.2023.

В судебном заседании представитель истца просил удовлетворить требование в уточненном размере, при этом уточнил просительную часть ходатайства от 17.10.2023, указав, что начальной датой периода индексации является 23.12.2021, как следует из расчета, поскольку 22.12.2021 в адрес Комитета поступил исполнительный документ на исполнение решения Арбитражного суда Омской области от 08.09.2021.

Ответчик, надлежащим образом извещенный в соответствии со статьей 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) о месте и времени рассмотрения дела, своего представителя в суд не направил, отзыв на уточненное заявление и контррасчет не представил, каких-либо ходатайств не заявил, том числе посредством «Мой Арбитр».

Информация о рассмотрении дела в арбитражном суде в порядке, предусмотренном статьей 121 АПК РФ, размещена на сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Суд, руководствуясь статьей 49 АПК РФ, уточнение заявления принял и посчитал возможным провести судебное заседание в отсутствие неявившегося участника процесса на основании статьи 156 АПК РФ.

Рассмотрев заявление об индексации присужденных денежных сумм и представленные в материалы дела доказательства, заслушав представителя общества, суд, оценив на предмет обоснованности предъявленных требований об индексации присужденных денежных сумм, считает заявленные ООО ЮЦ «Б.Н.П.» требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как указал заявитель, вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Омской области от 08.09.2021 исковые требования, заявленные в рамках настоящего дела удовлетворены: с Комитета в пользу общества взыскано 1 587 453 руб. 34 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами в соответствии со статьей 395 ГК РФ за период с 06.08.2020 по 14.05.2021 и 28 875 руб. судебных расходов по уплате государственной пошлины.

Исполнительный лист серии ФС № 034670267, выданный судом во исполнение названного выше судебного акта, направлен 15.12.2021 взыскателем для исполнения в

адрес финансового органа, которым исполнительный документ получен 22.12.2021, как следует из официальной информации с сайта акционерного общества «Почта России».

Вместе с тем, исполнение судебного акта должником в полном объеме не произведено, в связи с чем заявитель, используя официальную статистику Росстата об индексе потребительских цен (тарифов) на товары и услуги в РФ, размещенную на официальном сайте Росстата в сети интернет (<https://rosstat.gov.ru/price>), произвел расчет индексации за период с 23.12.2021 (следующий день со дня поступления исполнительного документа на исполнение) по 31.07.2023, размер процентов по индексации составил 250 786 руб. 47 коп.

В силу части 1 статьи 15 АПК РФ арбитражный суд принимает судебные акты в форме судебного приказа, решения, постановления, определения.

Судебные акты, принимаемые арбитражными судами апелляционной инстанции и судами кассационной инстанции, образованными в соответствии с Федеральным конституционным законом от 28.04.1995 № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации», по результатам рассмотрения апелляционных и кассационных жалоб, именуются постановлениями. Судебные акты, выносимые Верховным Судом Российской Федерации по результатам рассмотрения кассационных жалобы, представления в порядке, установленном статьями 291.1-291.15 АПК РФ, именуются определениями. Судебные акты, принимаемые Президиумом Верховного Суда Российской Федерации по результатам рассмотрения надзорных жалобы, представления в порядке, установленном статьями 308.1-308.13 АПК РФ, именуются постановлениями.

Согласно части 1 статьи 16 АПК РФ, вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Гарантированное статьей 46 Конституции Российской Федерации право на судебную защиту предполагает в качестве неотъемлемого элемента обязательность исполнения судебных решений, соответственно, Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» устанавливает принцип обязательности исполнения судебных актов предполагает их безусловное исполнение (части 1 и 2 статьи 6).

Поскольку обязательность исполнения судебных решений является неотъемлемым элементом права на судебную защиту, неисполнение судебного акта или неправомерная задержка его исполнения не обеспечивают кредитору компенсации потерь вследствие неправомерного удержания чужих денежных средств должником, и, в свою очередь, должник, обязанный уплатить денежные средства, необоснованно извлекает выгоду от неисполнения обязательства, что очевидно входит в противоречие с основными задачами судебной защиты.

Согласно правовой позиции, сформулированной Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 25.01.2001 № 1-П, неправомерная задержка исполнения судебного решения должна рассматриваться как нарушение права на справедливое правосудие в разумные сроки, что предполагает необходимость справедливой компенсации лицу, которому причинен вред нарушением этого права.

Таким образом, неисполнение обязательства, предусмотренного судебным решением, выраженного в денежной форме, влечет невозможность использования взыскателем присужденных в его пользу денежных средств и, как следствие, несение им финансовых потерь, компенсирование которых неисполняемым или не полностью исполняемым судебным актом не предусмотрено.

В соответствии с частью 1 статьи 183 АПК РФ, действовавшей в редакции до внесения в нее изменений Федеральным законом от 11.06.2022 № 177-ФЗ, арбитражный суд первой инстанции, рассмотревший дело, производит по заявлению взыскателя

индексацию присужденных денежных сумм на день исполнения решения суда в случаях и в размерах, которые предусмотрены Федеральным законом или договором.

Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 22.07.2021 № 40-П часть 1 статьи 183 АПК РФ признана не соответствующей Конституции Российской Федерации, в той мере, в какой она - при отсутствии в системе действующего правового регулирования механизма индексации взысканных судом денежных сумм - не содержит критериев, в соответствии с которыми должна осуществляться предусмотренная индексация.

При этом Конституционным Судом Российской Федерации указано, что до внесения в действующее правовое регулирование изменений, арбитражным судам в целях реализации части 1 статьи 183 АПК РФ, когда условия и размер индексации присужденных денежных сумм не установлены Федеральным законом, признаваемым судом как основание для проведения такой индексации, или договором, надлежит использовать в качестве критерия осуществления предусмотренной индексации официальную статистическую информацию об индексе потребительских цен (тарифов) на товары и услуги в Российской Федерации.

Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 22.07.2021 № 40-П опубликовано 26.07.2021 на официальном интернет-портале правовой информации (<http://pravo.gov.ru>) и, согласно статье 78, части 1 статьи 79 Федерального конституционного закона от 21.07.1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации», вступило в силу с указанного дня.

Таким образом, начиная с 26.07.2021, определен механизм индексации взысканных судом денежных сумм при разрешении вопроса об индексации присужденных денежных сумм.

Согласно абзацу третьему части 1 статьи 183 АПК РФ (в редакции Федерального закона от 11.06.2022 № 177-ФЗ), если иное не предусмотрено федеральным законом или договором, для индексации используется официальная статистическая информация об индексе потребительских цен (тарифов) на товары и услуги в Российской Федерации, размещаемая на официальном сайте федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по формированию официальной статистической информации о социальных, экономических, демографических, экологических и других общественных процессах в Российской Федерации, в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

При расчете сумм инфляционных потерь взыскателя в каждом последующем месяце производятся начисления на сумму задолженности с учетом индексации за предыдущий месяц.

Приказом Росстата от 15.12.2021 № 915 «Об утверждении Официальной статистической методологии наблюдения за потребительскими ценами на товары и услуги и расчета индексов потребительских цен» утверждена соответствующая Методология, в силу раздела 1, которой индекс потребительских цен на товары и услуги (ИПЦ), который характеризует изменение во времени общего уровня цен и тарифов на товары и услуги, приобретаемые населением для непроизводственного потребления. При осуществлении индексации подлежит учету необходимость ежемесячной капитализации процентов, то есть прироста взысканной суммы в каждом конкретном месяце, компенсирующего инфляционные потери.

Данный подход подтвержден Восьмым арбитражным апелляционным судом в постановлении от 20.09.2023 № 08АП-8139/2023 по делу № А46-8118/2018.

По правилам абзаца 2 части 1 статьи 183 АПК РФ, индексирование присужденных денежных сумм при обращении взыскания на средства бюджета бюджетной системы Российской Федерации должно начаться с даты вступления в силу судебных актов о взыскании денежных средств.

Вместе с тем, согласно правовой позиции, изложенной в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации № 34-П от 22.06.2023 «По делу о проверке конституционности положений статьи 183 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктов 1 и 2 статьи 242.1 и пункта 6 статьи 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации в связи с запросом Верховного Суда Российской Федерации», что впредь до внесения федеральным законодателем в действующее правовое регулирование изменений, вытекающих из данного постановления, исчисление срока индексации присужденных судом денежных сумм при обращении взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации должно осуществляться, начиная со дня поступления исполнительных документов, названных в статье 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации, на исполнение.

Аналогичная позиция отражена в определении Верховного Суда Российской Федерации от 15.08.2023 № 305-ЭС22-16399 по делу № А40-286229/2018.

Общество с учетом вышеназванных разъяснений произвело расчет индексации, начиная с 23.12.2021, поскольку из материалов дела следует, что исполнительный лист серии ФС № 034670267 получен финансовым органом 22.12.2021.

Доводы ответчика относительно невозможности исполнения решения Арбитражного суда Омской области от 08.09.2021 судом отклоняются в связи с тем, что Комитетом данные доводы не подтверждены относимыми и допустимыми доказательствами, свидетельствующими о том, что при единовременном перечислении взыскателю присужденной судом денежной суммы деятельность детских садов, школ, учреждений культуры, спортивных сооружений на территории Черлакского муниципального района Омской области будет «парализована».

В практике Конституционного Суда Российской Федерации институт индексации присужденных денежных сумм расценивается в качестве предусмотренного процессуальным законодательством упрощенного порядка возмещения взыскателю финансовых потерь, вызванных несвоевременным исполнением должником решения суда, когда взысканные суммы обесцениваются в результате экономических явлений. При этом индексация не является мерой гражданско-правовой ответственности должника за ненадлежащее исполнение денежного обязательства, а представляет собой правовой механизм, позволяющий полностью возместить потери взыскателя от длительного неисполнения судебного решения в условиях инфляционных процессов (определения от 20.03.2008 № 244-О-П и от 06.10.2008 № 738-О-О).

Правовая природа индексации присужденных денежных сумм анализировалась и Верховным Судом Российской Федерации, который, ссылаясь на выработанные им ранее правовые позиции, отметил, что индексация представляет собой упрощенный порядок возмещения взыскателю денежных потерь, вызванных обесцениванием в результате экономических явлений присужденных денежных сумм, обязанность уплатить которые лежит на должнике; не являясь по своей природе санкцией, индексация не ставится в зависимость от вины должника и должна быть произведена с момента присуждения денежных сумм до фактического исполнения решения суда (определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2020 № 18-КГ19-147).

Таким образом, индексация взысканных денежных сумм призвана компенсировать влияние инфляции на имущественные правоотношения между взыскателем и должником, своевременно не исполнившим обязательство, возложенное на него судебным решением (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 30.09.2019 № 2583-О).

Судом установлено, что ответчиком (должником) не исполнено вступившее в законную силу решение Арбитражного суда Омской области от 08.09.2021, следовательно, у взыскателя (ООО ЮЦ «Б.Н.П.») имеются правовые основания для обращения в суд с заявлением об индексации присужденных денежных средств.

Представленный заявителем расчет индексации признан судом обоснованным, верным, поскольку выполнен исходя из официальной статистической информации об индексе потребительских цен (тарифов) на товары и услуги в Российской Федерации, в связи с чем представленный Комитетом контррасчет судом отклоняется.

Таким образом, в отсутствие доказательств исполнения решения Арбитражного суда Омской области от 08.09.2021 по делу № А46-8301/2021 заявление ООО ЮЦ «Б.Н.П.» подлежит удовлетворению в полном объеме.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 15, 49, 121, 123, 156, 183-188 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

заявление общества с ограниченной ответственностью Юридический центр «Бизнес. Недвижимость. Право» (ИНН 3666100821, ОГРН 1023601544108) удовлетворить.

Произвести индексацию денежных сумм, присужденных на основании решения Арбитражного суда Омской области от 08.09.2021 по делу № А46-8301/2021, за период с 23.12.2021 по 31.07.2023.

Взыскать с муниципального образования Черлакский муниципальный район Омской области в лице Комитета финансов и контроля Администрации Черлакского муниципального района (ИНН 5539009010, ОГРН 1025502101063) в пользу общества с ограниченной ответственностью Юридический центр «Бизнес. Недвижимость. Право» (ИНН 3666100821, ОГРН 1023601544108) индексацию присужденных денежных сумм в размере 250 786 руб. 47 коп.

Определение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия и может быть обжаловано в этот же срок путем подачи апелляционной жалобы в Восьмой арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Омской области.

Настоящий судебный акт на основании части 5 статьи 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации выполнен в форме электронного документа и подписан усиленной квалифицированной электронной подписью судьи.

В соответствии со статьей 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определение, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия (вынесения).

По ходатайству лиц, участвующих в деле, заверенные надлежащим образом копии определения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления в арбитражный суд соответствующего ходатайства заказным письмом с уведомлением о вручении либо вручены уполномоченным представителям нарочно под расписку.

Информация о движении дела может быть получена путем использования сервиса «Картотека арбитражных дел» <http://kad.arbitr.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Судья

А.Е. Колмогорова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 21.03.2023 4:19:00

Кому выдана Колмогорова Альвина Евгеньевна