



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОМСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Учебная, д. 51, г. Омск, 644024; тел./факс (3812) 31-56-51 / 53-02-05, <http://omsk.arbitr.ru>, <http://my.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

город Омск
03 мая 2023 года

№ дела
А46-15752/2014

*Резолютивная часть определения оглашена 25 апреля 2023 года.
Полный текст определения изготовлен 03 мая 2023 года.*

Арбитражный суд Омской области
в составе судьи Макаровой Н.А.
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Загудаевой А.Ю.,
рассмотрев в открытом заседании суда заявление общества с ограниченной ответственностью
Юридический центр «Бизнес. Недвижимость. Право» (ИНН 3666100821, ОГРН1023601544108,
адрес: 394036, г. Воронеж, пр-т Революции, д. 1В, оф. 406)
об индексации сумм, взысканных с Администрации Черлакского муниципального района
Омской области в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) в рамках дела № А46-
15752/2014 о несостоятельности (банкротстве) МУП Черлакского муниципального района
Омской области «ТЕПЛОКОММУНЭНЕРГО» ИНН 5539014651, ОГРН 1095539000457;
646250, Омская область, р.п. Черлак, ул. Новая, 142),
при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований
относительно предмета спора, Комитета Финансов и Контроля Администрации Черлакского
муниципального района Омской области (646250, Омская область, р.п. Черлак, ул. Ленина, д.
102),

при участии в судебном заседании:
от заявителя - Шаршаков А.В. по доверенности от 01.01.2023 (паспорт),

У С Т А Н О В И Л :

решением Арбитражного суда Омской области от 11.06.2015 Муниципальное
унитарное предприятие Черлакского муниципального района Омской области
«ТЕПЛОКОММУНЭНЕРГО» (далее по тексту - МУП Черлакского муниципального района
Омской области «ТЕПЛОКОММУНЭНЕРГО», должник) признано несостоятельным
(банкротом), в отношении должника открыто конкурсное производство сроком на шесть
месяцев, исполнение обязанностей конкурсного управляющего должника возложено на
Левченко Евгения Игоревича.

Опубликование сообщения о признании МУП Черлакского муниципального района
Омской области «ТЕПЛОКОММУНЭНЕРГО» несостоятельным (банкротом) и открытии в
отношении него конкурсного производства, в соответствии со статьёй 28 Федерального закона
от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве),
состоялось в официальном печатном издании - газете «Коммерсантъ» № 107 от 20.06.2015.

Определением Арбитражного суда Омской области от 07.08.2015 конкурсным
управляющим Муниципального унитарного предприятия Черлакского муниципального
района Омской области «ТЕПЛОКОММУНЭНЕРГО» утвержден Левченко Евгений Игоревич.

Срок конкурсного производства в отношении должника неоднократно продлевался.

Определением Арбитражного суда Омской области от 05.08.2019 (резолютивная часть
определения оглашена 01.08.2019) арбитражный управляющий Левченко Е.И. освобожден от
исполнения обязанностей конкурсного управляющего МУП Черлакского муниципального

района Омской области «ТЕПЛОКОММУНЭНЕРГО». Назначено судебное заседание по вопросу утверждения конкурсного управляющего должника.

Определением Арбитражного суда Омской области от 26.08.2019 конкурсным управляющим должника утвержден Наймаер Владимир Владимирович.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 29.06.2016 по делу № А46-15752/2014 сделка по изъятию имущества должника на основании распоряжения Администрации Черлакского муниципального района Омской области № 1619-р от 29.10.2014 признана недействительной.

С Администрации Черлакского муниципального района Омской области в конкурсную массу должника взыскано 47 801 991,60 рублей в порядке применения последствий недействительности сделки, а также 6 000,00 рублей расходов по уплате государственной пошлины по заявлению об оспаривании сделки.

Данное право требования было выставлено на торги по реализации имущества МУП Черлакского муниципального района Омской области «ТЕПЛОКОММУНЭНЕРГО» на ЭТП Фабрикант (Заявка на проведение торгов № 5070097) в составе лота № 10.

По результатам электронных торгов в форме публичного предложения, в порядке, предусмотренном Законом о банкротстве и на основании Протокола № 9 от 14.01.2019 подведения итогов в торговой процедуре «Публичное предложение продавца № 5070097», победителем торгов было признано ООО ЮЦ «Б.Н.П.», с которым было принято решение заключить договор купли-продажи.

В соответствии с договором уступки права (цессии) от 25.01.2019, заключенным между МУП Черлакского муниципального района Омской области «Теплокоммунэнерго» (Цедент) и ООО ЮЦ «Б.Н.П.» (Цессионарий), к Цессионарию перешла дебиторская задолженность (право требования) к Администрации Черлакского муниципального района Омской области (ИНН 5539014651, ОГРН 1095539000457) в общем размере 47 801 991,60 рублей, а также все иные, связанные с данным требованием права.

Определением Арбитражного суда Омской области 16.04.2019 произведена замена взыскателя - муниципального унитарного предприятия Черлакского муниципального района Омской области «Теплокоммунэнерго» - на его правопреемника - общество с ограниченной ответственностью Юридический Центр «Бизнес. Недвижимость. Право» города Воронежа по обособленному спору в рамках дела № А46-15752/2014 по заявлению конкурсного управляющего муниципального унитарного предприятия Черлакского муниципального района Омской области «Теплокоммунэнерго» Левченко Евгения Игоревича к Администрации Черлакского муниципального района Омской области о признании сделки должника недействительной и применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда Омской области от 28.10.2021 процедура конкурсного производства в отношении МУП Черлакского муниципального района Омской области «ТЕПЛОКОММУНЭНЕРГО» завершена.

08.02.2023 общество с ограниченной ответственностью Юридический центр «Бизнес. Недвижимость. Право» (далее – ООО ЮЦ «Б.Н.П.», заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением об индексации присужденных сумм.

Определением Арбитражного суда Омской области от 14.02.2023 заявление принято к производству, назначено судебное заседание по его рассмотрению на 14.03.2023.

Информация о дате, месте и времени судебного заседания размещена арбитражным судом на официальном сайте Арбитражного суда Омской области в сети Интернет по адресу: www.omsk.arbitr.ru в соответствии с порядком, установленном статьей 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

13.03.2023 в материалы дела от Администрации Черлакского муниципального района Омской области поступил отзыв, из содержания которого следует, что относительного заявленного требования возражает, указывает на неверность расчета индексации, приложен контррасчет.

В судебном заседании 14.03.2023 представитель заявителя поддержал требование в полном объеме, указал, что в материалы дела направлено уточненное заявление.

Определением Арбитражного суда Омской области от 14.03.2023 судебное заседание по

рассмотрению заявления отложено на 25.04.2023; к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора привлечен Комитет Финансов и Контроля Администрации Черлакского муниципального района Омской области.

15.03.2023 от заявителя поступил ходатайство об уточнении размере требований, в котором указано, что ООО ЮЦ «Б.Н.П.» не возражает относительно методики расчета индексации, примененной ответчиком, в части расчета индексации без учета капитализации суммы, в связи с чем, используя индекс потребительских цен в Российской Федерации за период с января 2017 по декабрь 2022 года, сумма будет составлять 15 441 755,41 рублей.

В судебном заседании 25.04.2023 представитель заявителя поддержал заявление с учетом уточнений.

Согласно статье 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований.

Суд принял к рассмотрению данное заявление, как не противоречащее закону и не нарушающее права других лиц в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Рассмотрев материалы дела, суд приходит к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявления и индексации денежных сумм, присужденных на основании постановления Восьмого арбитражного апелляционного суда от 29.06.2016 по делу № А46-15752/2014, ввиду следующего.

Согласно части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статье 32 Закон о банкротстве) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Отношения, связанные с банкротством граждан, регулируются положениями главы X Закона о банкротстве; отношения, связанные с банкротством граждан и не урегулированные главой X, регулируются главами I - III.1, VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI Закона о банкротстве (пункт 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве).

Как следует из материалов дела, постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 29.06.2016 по делу № А46-15752/2014 сделка по изъятию имущества должника на основании распоряжения Администрации Черлакского муниципального района Омской области № 1619-р от 29.10.2014 признана недействительной.

С Администрации Черлакского муниципального района Омской области в конкурсную массу должника взыскано 47 801 991,60 рублей в порядке применения последствий недействительности сделки, а также 6 000,00 рублей расходов по уплате государственной пошлины по заявлению об оспаривании сделки.

Для принудительного исполнения вступившего в законную силу судебного акта Арбитражным судом Омской области выдан исполнительный лист серии ФС № 010956285.

Данное право требования было выставлено на торги по реализации имущества МУП Черлакского муниципального района Омской области «ТЕПЛОКОММУНЭНЕРГО» на ЭТП Фабрикант (Заявка на проведение торгов № 5070097) в составе лота № 10.

По результатам электронных торгов в форме публичного предложения, в порядке, предусмотренном Законом о банкротстве и на основании Протокола № 9 от 14.01.2019 подведения итогов в торговой процедуре «Публичное предложение продавца № 5070097», победителем торгов было признано ООО ЮЦ «Б.Н.П.», с которым было принято решение заключить договор купли-продажи.

В соответствии с договором уступки права (цессии) от 25.01.2019, заключенным между МУП Черлакского муниципального района Омской области «Теплокоммунэнерго» (Цедент) и ООО ЮЦ «Б.Н.П.» (Цессионарий), к Цессионарию перешла дебиторская задолженность (право требования) к Администрации Черлакского муниципального района Омской области

(ИНН 5539014651, ОГРН 1095539000457) в общем размере 47 801 991,60 рублей, а также все иные, связанные с данным требованием права.

До настоящего времени задолженность по исполнительному листу должником в полном объеме не погашена. На дату подачи заявления сумма непогашенной задолженности составляет 41 720 000,00 рублей.

Руководствуясь статьей 183 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ООО ЮЦ «Б.Н.П.» обратилось в суд с заявлением об индексации сумм задолженности, взысканных с Администрации Черлакского муниципального района Омской области постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 29.06.2016 по делу № А46-15752/2014, и просит взыскать сумму индексации в размере 15 441 755,41 рублей (с учётом принятых уточнений).

В силу части 1 статьи 183 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд первой инстанции, рассмотревший дело, производит по заявлению взыскателя индексацию присужденных судом денежных сумм на день исполнения решения суда в случаях и в размерах, которые предусмотрены федеральным законом или договором.

Индексация присужденных денежных сумм представляет собой предусмотренный процессуальным законодательством упрощенный порядок возмещения взыскателю финансовых потерь, вызванных несвоевременным исполнением должником решения суда, когда взысканные суммы обесцениваются в результате экономических явлений (инфляция).

Данный способ заключается в увеличении взысканных сумм путем применения установленных законом или договором коэффициентов.

Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 06.10.2008 № 738-О-О разъяснил, что исходя из того, что арбитражное процессуальное законодательство определяет порядок судопроизводства в арбитражных судах и не регулирует отношения по возмещению убытков одной из сторон материально-правового спора, установление в части 1 статьи 183 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации - в исключение из общего правила - упрощенного порядка возмещения финансовых потерь при длительной невыплате присужденных судом денежных средств служит лишь дополнительной гарантией, направленной на обеспечение защиты прав взыскателя, и не препятствует возможности возмещения таких финансовых потерь по правилам, предусмотренным нормами материального права, в частности путем предъявления самостоятельного требования о применении способа защиты от убытков из-за инфляции в зависимости от вида спорного правоотношения (статьи 317, 393 - 395 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Целью индексации является защита прав взыскателя от инфляционных процессов при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником решения суда, однако такая возможность должна быть прямо предусмотрена федеральными законами или договором.

В силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации взыскатель, обращаясь с заявлением об индексации, должен указать в обоснование своего требования федеральный закон или договор, предусматривающий индексацию, а также определить ее размер.

Вместе с тем, Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 22.07.2021 № 40-П по делу о проверке конституционности статьи 183 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Арбитражного суда Республики Татарстан и жалобой гражданина В.В. Сторублевцева отметил, что гарантированное Конституцией Российской Федерации право каждого на судебную защиту (статья 46, часть 1) не подлежит ограничению ни при каких обстоятельствах (статья 56, часть 3). Однако конституционные цели правосудия не могут быть достигнуты, а сама судебная защита не может признаваться действенной, если судебный акт своевременно не исполняется, что лишает граждан, правомерность требований которых установлена в надлежащей судебной процедуре и формализована в судебном решении, эффективного и полного восстановления в правах посредством правосудия, отвечающего требованиям равенства и справедливости. Исполнение судебного акта следует рассматривать как элемент судебной защиты, право на которую относится к неотчуждаемым правам и свободам человека и одновременно выступает

гарантией всех других прав и свобод.

В развитие данных конституционных предписаний Закон о судебной системе устанавливает, что вступившие в законную силу постановления федеральных судов, а также их законные распоряжения, требования, поручения, вызовы и другие обращения являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, других физических и юридических лиц и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации; неисполнение постановления суда, а равно иное проявление неуважения к суду влекут ответственность, предусмотренную федеральным законом (части 1 и 2 статьи 6).

Статьей 7 Закона о судебной системе предусмотрено, что вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов обязательны для всех государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в Постановлениях от 25.01.2001 № 1-П, от 23.07.2018 № 35-П, неправомерная задержка исполнения судебного решения должна рассматриваться как нарушение права на справедливое правосудие в разумные сроки, полноценное осуществление данного права невозможно при отсутствии правовых механизмов, с помощью которых выигравшая судебный спор сторона могла бы компенсировать неблагоприятные для нее последствия несвоевременного исполнения судебного акта стороной, спор проигравшей. Одним из таких негативных последствий для стороны, в чью пользу судом взысканы денежные суммы, является обесценивание этих сумм в результате инфляционных процессов, наличие которых в экономике учитывается федеральным законодателем, в частности, при установлении прогнозируемого уровня инфляции в федеральном законе о федеральном бюджете Российской Федерации на соответствующий год.

Компенсировать влияние инфляции на имущественные правоотношения, складывающиеся между взыскателем и должником, своевременно не исполнившим обязательства, возложенные на него судебным решением, призвана индексация взысканных судом денежных сумм на день исполнения решения суда, имеющая целью восстановление покупательной способности причитающихся взыскателю по решению суда денежных средств, утраченной ввиду инфляции в период исполнения должником данного решения, без чего ставилось бы под сомнение само право взыскателя на судебную защиту, означающее возможность не только обратиться в суд, но и получить не формальную, а реальную защиту нарушенных прав и свобод.

В практике Конституционного Суда Российской Федерации институт индексации присужденных денежных сумм расценивается в качестве предусмотренного процессуальным законодательством упрощенного порядка возмещения взыскателю финансовых потерь, вызванных несвоевременным исполнением должником решения суда, когда взысканные суммы обесцениваются в результате экономических явлений. При этом индексация не является мерой гражданско-правовой ответственности должника за ненадлежащее исполнение денежного обязательства, а представляет собой правовой механизм, позволяющий полностью возместить потери взыскателя от длительного неисполнения судебного решения в условиях инфляционных процессов (Определения от 20.03.2008 № 244-О-П, от 06.10.2008 № 738-О-О).

В определении Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2020 № 18-КГ19-147 указано, что индексация представляет собой упрощенный порядок возмещения взыскателю денежных потерь, вызванных обесцениванием в результате экономических явлений присужденных денежных сумм, обязанность уплатить которые лежит на должнике; не являясь по своей природе санкцией, индексация не ставится в зависимость от вины должника и должна быть произведена с момента присуждения денежных сумм до фактического исполнения решения суда.

Принимая во внимание недопустимость нарушения конституционно-правовых принципов, с учетом выраженной в постановлении № 40-П правовой позиции, требование об индексации необходимо рассматривать как наиболее приемлемый и доступный механизм восстановления имущественных потерь взыскателя, обусловленных длительным

неисполнением судебного акта.

В пункте 4 Постановления № 40-П указано на то, что впредь до внесения в действующее правовое регулирование изменений, вытекающих из настоящего Постановления, арбитражным судам в целях реализации части 1 статьи 183 АПК Российской Федерации, когда условия и размер индексации присужденных денежных сумм не установлены федеральным законом, признаваемым судом как основание для проведения такой индексации, или договором, надлежит использовать в качестве критерия осуществления предусмотренной ею индексации официальную статистическую информацию об индексе потребительских цен (тарифов) на товары и услуги в Российской Федерации, которая размещается в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на официальном сайте федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по формированию официальной статистической информации о социальных, экономических, демографических, экологических и других общественных процессах в Российской Федерации.

В Постановлении № 1-П от 12.01.2021 Конституционный Суд Российской Федерации указал, что судам в целях реализации статьи 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (в случаях, когда условия и размер индексации присужденных денежных сумм не установлены договором) надлежит использовать в качестве критерия осуществления предусмотренной ею индексации утверждаемый Федеральной службой государственной статистики индекс потребительских цен, являющийся официальной статистической информацией, характеризующей инфляционные процессы в стране и публикуемой на официальном сайте Федеральной службы государственной статистики. Содержание указанных норм Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации сходно.

Поэтому суд полагает возможным произвести индексацию сумм, взысканных по настоящему делу, исходя из индекса потребительских цен в Омской области.

Исходя из позиции, изложенной в определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2020 № 18-КГ19-147, следует, что индексация присужденных сумм должна производиться с момента присуждения денежных сумм до фактического исполнения судебного акта. При этом моментом присуждения денежных сумм является день вынесения судебного акта, которым эти суммы были взысканы, поскольку процессуальные аспекты, связанные со вступлением решения суда в силу, лишь служат гарантией соблюдения его законности, не влияя при этом на права участников спора, в отношении которых был вынесен акт правосудия, подтвердивший на дату своего принятия существование соответствующего права. Однако, поскольку принудительность исполнения возможна лишь после вступления судебного акта в законную силу (статьи 16, 318 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), то индексация допустима только применительно к вступившим в законную силу судебным актам.

Таким образом, следует различать возникновение права на обращение с заявлением об индексации (появляется после вступления в законную силу судебного акта о взыскании денежных средств и начала процесса уменьшения их покупательной способности в результате экономических процессов) и период начисления индексации (со дня объявления резолютивной части судебного акта о присуждении денежных сумм, до дня исполнения судебного акта (в идеале) или до дня, указанного взыскателем в качестве конечной даты начисления индексации).

Заявителем представлен расчет индексации присужденных судом сумм в размере 15 441 755,41 за период с 18.01.2017 по 31.12.2022.

Расчет судом проверен и признан арифметически верным и обоснованным.

При изложенных обстоятельствах заявление об индексации присужденных денежных средств в порядке, установленном статьей 183 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в заявленном размере подлежит удовлетворению.

Настоящее определение выполнено в форме электронного документа, подписано усиленной квалифицированной электронной подписью судьи и считается направленным лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте суда в сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа (часть 2 статьи 184, статья 186 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации).

По ходатайству лиц, участвующих в деле, копии определения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 49, 183, 184-185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

заявление общества с ограниченной ответственностью Юридический центр «Бизнес. Недвижимость. Право (ИНН 3666100821, ОГРН1023601544108, адрес: 394036, г. Воронеж, пр-т Революции, д. 1В, оф. 406) удовлетворить.

Взыскать с муниципального образования Черлакский муниципальный район Омской области Администрации Черлакского муниципального района Омской области в пользу общества с ограниченной ответственностью Юридический центр «Бизнес. Недвижимость. Право (ИНН 3666100821, ОГРН1023601544108, адрес: 394036, г. Воронеж, пр-т Революции, д. 1В, оф. 406) 15 441 755,41 рублей индексации за неисполнения судебного акта в период с 18.01.2017 по 31.12.2022.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в течение десяти дней со дня его принятия путем подачи апелляционной жалобы в Восьмой арбитражный апелляционный суд.

Информация о движении дела может быть получена путем использования сервиса «Картотека арбитражных дел» <http://kad.arbitr.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Судья

Н.А. Макарова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 21.03.2023 4:01:00
Кому выдана Макарова Наталья Алексеевна