

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации
МОТИВИРОВАННОЕ РЕШЕНИЕ**

г. Москва

Дело № А40-159947/24-11-1143

Резолютивная часть решения изготовлена 16 сентября 2024г.

Полный текст решения изготовлен 04 октября 2024г.

Арбитражный суд в составе:

Председательствующего судьи Дружининой В.Г. единолично,

Рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по иску

ООО «АЛЬВЕДА» (423812, Республика Татарстан (Татарстан), Г.О. ГОРОД НАБЕРЕЖНЫЕ ЧЕЛНЫ, Г НАБЕРЕЖНЫЕ ЧЕЛНЫ, Б-Р 60-ЛЕТИЯ ОКТЯБРЯ, Д. 4, КВ. 10 ИНН0276960921 ОГРН1210200016234)

к ООО «ЛЕТТО» (123056, Г.МОСКВА, УЛ. 2-Я БРЕСТСКАЯ, Д. 39, СТР. 2, ПОМЕЩ. 4/VIII/10/10, ИНН 9710100550, ОГРН1227700435192)

о взыскании по договору аренды нежилого помещения от 07.12.2023г. № 28 неосновательного обогащения в виде переплаты по арендной плате в размере 720 000руб. 00коп. и невозвращенного после прекращения действия договора гарантийного взноса в размере 240 000руб. 00коп., процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 01.03.2024г. по 10.07.2024г. в размере 55 396руб. 72коп. в связи с невозвратом денежных средств,

встречному иску ООО «ЛЕТТО» (123056, Г.МОСКВА, УЛ. 2-Я БРЕСТСКАЯ, Д. 39, СТР. 2, ПОМЕЩ. 4/VIII/10/10, ИНН 9710100550, ОГРН1227700435192)

к ООО «АЛЬВЕДА» (423812, Республика Татарстан (Татарстан), Г.О. ГОРОД НАБЕРЕЖНЫЕ ЧЕЛНЫ, Г НАБЕРЕЖНЫЕ ЧЕЛНЫ, Б-Р 60-ЛЕТИЯ ОКТЯБРЯ, Д. 4, КВ. 10 ИНН0276960921 ОГРН1210200016234)

о взыскании по договору аренды нежилого помещения от 07.12.2023г. № 28 задолженности по арендной плате за период с 07.05.2024г. по 07.07.2024г. в размере 720 000руб. 00коп., пени за период с 18.04.2024г. по 18.06.2024г. в размере 228 000руб. 00коп. в связи с просрочкой внесения платы,

Третье лицо: ИП ПАВЛИКОВА АНАСТАСИЯ ЮРЬЕВНА (ИНН 503201751609 ОГРНИП 313503226200029)

УСТАНОВИЛ:

ООО «АЛЬВЕДА» обратилось в суд с иском к ООО «ЛЕТТО» о взыскании неосновательного обогащения в виде переплаты по арендной плате в размере 720 000руб. 00коп. и в виде невозвращенного после прекращения действия договора гарантийного взноса в размере 240 000руб. 00коп., процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 01.03.2024г. по 10.07.2024г. в размере 55 396руб. 72коп. в связи с невозвратом денежных средств по договору аренды нежилого помещения от 07.12.2023г. № 28.

Определением от 19.07.2024г. исковое заявление принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства.

ООО «ЛЕТТО» обратилось в суд со встречным иском к ООО «АЛЬВЕДА» о взыскании задолженности по арендной плате за период с 07.05.2024г. по 07.07.2024г. в размере 720 000руб. 00коп., пени за период с 18.04.2024г. по 18.06.2024г. в размере 228 000руб. 00коп. в связи с просрочкой внесения платы по договору аренды нежилого помещения от 07.12.2023г. № 28.

Определением от 22.08.2024г. для рассмотрения с первоначальным в порядке упрощенного производства принято встречное исковое заявление.

16.09.2024 судом принята резолютивная часть решения по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства в порядке ст. 229 АПК РФ.

В соответствии с ч. 2 ст. 229 АПК РФ по заявлению лица, участвующего в деле, по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, арбитражный суд составляет мотивированное решение.

Истец обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о составлении мотивированного решения арбитражного суда.

Поскольку заявление о составлении мотивированного решения поступило в сроки, установленные ч. 2 ст. 229 АПК РФ, заявление подлежит удовлетворению.

Истец в обоснование требований сослался на уклонение ответчика от возврата переплаты по арендной плате и гарантийного взноса после прекращения действия договора субаренды, против удовлетворения встречного искового заявления возражал по доводам, изложенным в отзыве на встречное исковое заявление, указав, что спорное помещение было возвращено арендодателю 29.02.2024г., соответственно у ответчика прекратилось право пользования помещением.

Истцом заявлено об изменении размера исковых требований, а именно: о взыскании с ответчика неосновательного обогащения в виде переплаты по арендной плате и в виде невозвращенного после прекращения договора гарантийного взноса в размере 909 654руб. 99коп., процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 01.03.2024г. по 28.08.2024г. в размере 73 518руб. 02коп. в связи с невозвратом денежных средств.

На основании ст. 49 АПК РФ суд принимает указанные изменения требований как не противоречащие действующему законодательству и не нарушающие права других лиц.

Ответчик возражал против удовлетворения первоначальных исковых требований по доводам, изложенным в отзыве на исковое заявление, указав, что последний платеж, внесенный истцом, был за апрель месяц, ответчиком было обращено взыскание на гарантийный взнос в счет арендной платы за период с 07.12.2023г. по 07.01.2024г., в обоснование встречных исковых требований указал, что ввиду того, что помещение истцом не было возвращено ответчику по акту приема-передачи подлежит взысканию задолженность по арендной плате.

Ответчиком заявлено ходатайство об уточнении встречных исковых требований, а именно: о взыскании с истца задолженности по арендной плате за период с 07.05.2024г. по 07.08.2024г. в размере 960 000руб. 00коп.

На основании ст. 49 АПК РФ суд принимает указанные уточнения требований как не противоречащие действующему законодательству и не нарушающие права других лиц.

Третье лицо в отзыве на встречное исковое заявление поддержало требование ООО «АЛЪВЕДА» в полном объеме, указав, что договор между истцом и ответчиком является недействительным, т.к. договор аренды между третьим лицом и ответчиком прямо запрещал передавать помещение в субаренду без согласия арендодателя, 01.03.2024г. был заключен договор аренды между истцом и третьим лицом, в связи с чем с указанного периода времени между истцом и ответчиком отсутствовали договорные отношения, ответчик вернул спорные помещения третьему лицу 29.02.2024г., что установлено вступившим в законную силу судебным актом.

Исследовав и оценив письменные доказательства, суд пришел к следующим выводам.

Между ООО «Летто» (арендодатель) и ООО «КН КОНСАЛТИНГ» (арендатор) был заключен договор аренды нежилого помещения от 07.04.2023г. № 10Б-010221-02, в соответствии с которым арендодатель за плату передает, а арендатор принимает во временное владение и пользование нежилые помещения общей площадью 65 кв.м, являющиеся частью здания, расположенного по адресу: г. Москва, ул. 2-я Брестская, д. 39, стр. 2, эт. 4, пом. VIII.

В п. 1.2 договора установлено, что арендодатель распоряжается помещением на основании договора аренды от 07.01.2023г. № 10Б-01092022-01.

Согласно п. 4.1 договора срок аренды устанавливается с 07.04.2023г. по 07.11.2023г.

В силу ст. 606 ГК РФ по договору аренды (имущественного найма) арендодатель (наймодатель) обязуется предоставить арендатору (нанимателю) имущество за плату во временное владение и пользование или во временное пользование.

Исполнение ответчиком обязанности по передаче помещений в пользование истца подтверждается актом приема-передачи нежилого помещения от 07.04.2023г.

В силу ст. 614 ГК РФ арендатор обязан своевременно вносить арендную плату.

Согласно п. 5.1 договора за пользование помещениями арендатор уплачивает арендодателю арендную плату в размере 110 000руб. 00коп.

В п. 5.2 договора установлено, что арендная плата взимается со дня передачи помещений арендатору по акту приема-передачи до дня возврата помещений включительно.

Пунктом 5.4.1 договора предусмотрено, что выплата арендной платы производится арендатором не позднее 17 числа каждого месяца, предшествующего оплачиваемому.

В соответствии с п. 6.1 договора арендатор в качестве обеспечения выполнения своих обязательств по договору предоставляет арендодателю гарантийный взнос, размер гарантийного взноса устанавливается в размере 110 000руб. 00коп., указанный гарантийный взнос предоставляется в качестве обеспечения исполнения всех обязательств, взятых на себя арендатором по договору, включая уплату любых денежных средств, в том числе штрафов, неустойки, обязательств, компенсировать любой ущерб, нанесенный арендованным помещениям, а также установленным в них принадлежностям, приспособлениям и инженерному оборудованию, причиненный виновными действиями/бездействием арендатора.

Согласно п. 6.1.1 договора оплата арендатором гарантийного взноса производится в срок не позднее 1 банковского дня с даты подписания договора безналичным перечислением на расчетный счет арендодателя, указанный в договоре.

В п. 6.1.2 договора установлено, что гарантийный взнос по п. 6.1 договора не является ни задатком, ни авансом, ни предоплатой в счет оплаты, причитающихся по договору платежей, а является лишь мерой обеспечения исполнения обязанностей арендатора, принятых им по договору, внесение гарантийного взноса арендатором не связано с реализацией арендодателем услуг арендатору, гарантийный взнос не является займом, на сумму гарантийного взноса проценты не начисляются.

Согласно п. 6.1.3 договора стороны определили следующий внесудебный порядок обращения взыскания:

- при несовершении арендатором платежа, причитающегося по условиям договора, если просрочка исполнения такого денежного обязательства составляет более 5 рабочих дней, арендодатель вправе без ущерба для каких-либо иных средств правовой защиты, предоставленных арендодателю по договору и (или) в соответствии с российским законодательством, в одностороннем порядке обратиться взыскание на гарантийный взнос путем зачета полностью или в части в счет исполнения арендатором любого денежного обязательства, предусмотренного договором.

- при нарушении срока аренды, предусмотренного п. 4.1 договора и досрочном расторжении договора по инициативе арендатора арендодатель вправе без ущерба для каких-либо иных средств правовой защиты, предоставленных арендодателю по договору и (или) в соответствии с российским законодательством, в одностороннем порядке обратиться взыскание на гарантийный взнос;

- при расторжении договора по инициативе арендодателя на основании договора на основании нарушений арендатором п.п. 10.2.1, 10.2.2, 10.2.3, 10.2.4, 10.2.5 договора арендодатель вправе без ущерба для каких-либо иных средств правовой защиты, предоставленных арендодателю по договору и (или) в соответствии с российским законодательством, в одностороннем порядке обратиться взыскание на гарантийный взнос.

В соответствии с п. 6.2.1 договора в случае, если гарантийный взнос или его часть не будут использованы арендодателем в соответствии с условиями договора, арендодатель обязан вернуть перечисленные арендатором в качестве гарантийного взноса денежные средства по п. 6.1 договора или его неиспользованную часть арендатору в течение 5 рабочих дней со дня прекращения договора и возврата помещений арендатором по акту приема-передачи помещений.

Внесение истцом гарантийного взноса подтверждается платежным поручением и не оспаривается ответчиком.

Соглашением от 07.12.2023г. к договору стороны расторгли договор аренды нежилого помещения от 07.04.2023г. № 06-010221-02 по соглашению сторон с 07.12.2023г.

Пунктами 1.2, 1.3 соглашения от 07.12.2023г. предусмотрено, что по состоянию на момент расторжения договора переплата арендатора составляет 239 000руб. 00коп., которая будет зачтена в счет гарантийного взноса, предусмотренного условиями п. 6.1 договора аренды нежилого помещения от 07.12.2023г. № 28.

В соответствии с п. 1.4 соглашения от 07.12.2023г. арендатор обязуется произвести доплату гарантийного взноса в размере 1 000руб. 00коп., а также оплату за аренду нежилого

помещения за первый месяц пользования им не позднее 5 рабочих дней с даты подписания данного соглашения.

Между ООО «Летто» (арендодатель) и ООО «Альвера» (арендатор) был заключен договор аренды нежилого помещения от 07.12.2023г. № 28, в соответствии с которым арендодатель за плату передает, а арендатор принимает во временное владение и пользование нежилые помещения общей площадью 73 кв.м, являющиеся частью здания, расположенного по адресу: г. Москва, ул. 2-я Брестская, д. 39, стр. 2, эт. 4, пом. VIII.

Пунктом 1.2 договора установлено, что арендодатель распоряжается помещением на основании договора аренды от 07.12.2023г. № 10Б-010920200-01 и гарантирует согласие собственникам помещения на передачу помещения в субаренду.

Согласно п. 4.1 договора срок аренды устанавливается с 07.12.2023г. по 07.11.2024г.

Передача ответчиком помещений в пользование истца подтверждается актом приема-передачи нежилого помещения от 07.12.2023г.

В соответствии с п. 5.1 договора за пользование помещениями арендатор уплачивает арендодателю арендную плату в размере 240 000руб. 00коп.

Пунктом 5.4.1 договора выплата арендной платы производится арендатором не позднее 17 числа каждого месяца, предшествующего оплачиваемому.

Внесение арендной платы и доплаты гарантийного взноса истцом подтверждается платежными поручениями.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 26.07.2024г. по делу № А40-96838/24-64-751 по иску ООО «ЛЕТТО» к Индивидуальному предпринимателю Павликовой А.Ю. о взыскании по договору аренды от 01.04.2023г. № 10Б-01092022-01 неосновательного обогащения в виде невозвращенного после расторжения договора обеспечительного платежа в размере 120 000руб. 00коп., требование удовлетворено, судом установлено, что между ООО «Летто» (арендатор) и ИП Павликовой А.Ю. (арендодатель) заключен договор аренды нежилого помещения от 01.04.2023г. № 10Б-01092022-01 по адресу: г. Москва, ул. 2-я Брестская, д. 39, стр. 2, этаж 4, пом. VIII, на срок с 01.04.2023г. по 01.03.2024г., арендодатель передал, а арендатор принял помещение по акту приема передачи помещения от 01.04.2023г., п. 5.7 договора стороны предусмотрели оплату гарантийного взноса в размере 120 000руб. 00коп. для защиты прав арендодателя и согласовали, что гарантийный взнос, внесенный арендатором в рамках ранее заключенного договора от 01.03.2021г. № 10Б-010321-01, заключенного между теми же сторонами удерживается арендатором по договору, на протяжении действия договора стороны добросовестно исполняли свои обязательства и по истечении срока аренды 29.02.2024г. арендатор вернул, а арендодатель принял помещение, претензий по состоянию помещений заявлено не было, о чем указано в акте приема помещения, подписанного сторонами.

Между Индивидуальным предпринимателем Павликовой А.Ю. (арендодатель) и ООО «АЛЬВЕДА» (арендатор) был заключен договор аренды нежилого помещения от 01.03.2024г. № 10Б-010324-01, в соответствии с которым арендодатель за плату передает, а арендатор принимает во временное владение и пользование нежилые помещения общей площадью 65 кв.м, являющиеся частью здания, расположенного по адресу: г. Москва, ул. 2-я Брестская, д. 39, стр. 2, эт. 4, пом. VIII.

Пунктом 4.1 договора установлен срок аренды с 01.03.2024г. по 31.01.2025г.

Передача третьим лицом помещений в пользование истца подтверждается актом приема-передачи помещения от 01.03.2024г.

В связи с ненадлежащим исполнением ответчиком обязанности по возврату излишне внесенной арендной платы и гарантийного взноса после прекращения действия договора аренды истцом в адрес ответчика было направлено претензионное заявление от 08.04.2024г. № 27/24 с требованием оплатить неосновательное обогащение, что подтверждается списком внутренних почтовых отправлений от 09.04.2024г. № 29 (Партия 411) с отметкой АО «Почта России».

Однако, ответчиком претензия истца оставлена без ответа и удовлетворения.

Ответчиком в материалы дела представлена претензия с требованием оплатить задолженность по арендной плате, однако, из отметки на претензии невозможно установить данные должностного лица, получившего претензию.

При этом, из п. 24 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 22.06.2021г. № 18 «О некоторых вопросах досудебного урегулирования споров, рассматриваемых в порядке гражданского и арбитражного судопроизводства» следует, что соблюдение досудебного порядка урегулирования спора при подаче встречного иска не

требуется, поскольку встречный иск предъявляется после возбуждения производства по делу и соблюдение такого порядка не будет способствовать достижению целей досудебного урегулирования (ст. 138 ГПК РФ, ч. 3 ст. 132 АПК РФ).

В соответствии со ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом или договором.

На основании ст. 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Согласно ст. 381.1 ГК РФ денежное обязательство, в том числе обязанность возместить убытки или уплатить неустойку в случае нарушения договора, и обязательство, возникшее по основаниям, предусмотренным п. 2 ст. 1062 Кодекса, по соглашению сторон могут быть обеспечены внесением одной из сторон в пользу другой стороны определенной денежной суммы (обеспечительный платеж). Обеспечительным платежом может быть обеспечено обязательство, которое возникнет в будущем. При наступлении обстоятельств, предусмотренных договором, сумма обеспечительного платежа засчитывается в счет исполнения соответствующего обязательства. В случае не наступления в предусмотренный договором срок обстоятельств, указанных в абз. 2 п. 1 указанной статьи, или прекращения обеспеченного обязательства обеспечительный платеж подлежит возврату, если иное не предусмотрено соглашением сторон.

В соответствии с ч. 1 ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных ст. 1109 ГК РФ.

Исходя из названной нормы неосновательное обогащение может выражаться в двух формах: в форме неосновательного приобретения имущества без наличия к тому законных оснований, либо в форме неосновательного сбережения своего имущества, когда лицо обязано его передать, но не передало или обязано потратить свои денежные средства, но их не потратило.

При применении ст. 1102 ГК РФ, помимо того, что истец должен доказать, что за его счет со стороны ответчика имело место приобретение денежных средств без должного правового основания, также доказать размер неосновательного обогащения.

Согласно п. 1 ст. 618 ГК РФ если иное не предусмотрено договором аренды, досрочное прекращение договора аренды влечет прекращение заключенного в соответствии с ним договора субаренды.

В соответствии с ст.ст. 9, 65 АПК РФ стороны обязаны доказывать обстоятельства своих требований или возражений и несут риск последствий совершения или не совершения процессуальных действий.

На основании ч. 3.1 ст. 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Поскольку вступившим в законную силу решением суда установлен факт возврата ответчиком помещений, являющихся также объектом аренды по договору аренды, заключенному между истцом и ответчиком, в адрес третьего лица в связи с прекращением договора аренды, договор между истцом и ответчиком также прекратил свое действие, ответчиком в материалы дела не представлен договор аренды от 07.12.2023г. № 06-010922022-01, указанный в п. 1.2 договора аренды от 07.12.2023г. № 28 в качестве основания распоряжения помещениями, истцом представлены платежные поручения, подтверждающие внесение арендной платы за пользование спорными помещениями за период с марта 2024г. в адрес третьего лица – собственника помещений, ответчиком не представлены доказательства наличия оснований для удержания обеспечительного платежа и переплаты, а также наличия оснований для внесения истцом арендной платы в адрес ответчика, требование о взыскании неосновательного обогащения в виде невозвращенного обеспечительного платежа и излишне оплаченной арендной платы в общем размере 909 654руб. 99коп. подлежит удовлетворению, встречное исковое требование о взыскании арендной платы удовлетворению не подлежит.

В силу положений п. 2 ст. 1107 ГК РФ на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

Согласно ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

На основании п. 2 ст. 314 ГК РФ в случаях, когда обязательство не предусматривает срок его исполнения и не содержит условия, позволяющие определить этот срок, а равно и в случаях, когда срок исполнения обязательства определен моментом востребования, обязательство должно быть исполнено в течение семи дней со дня предъявления кредитором требования о его исполнении, если обязанность исполнения в другой срок не предусмотрена законом, иными правовыми актами, условиями обязательства или не вытекает из обычаев либо существа обязательства.

Представленный истцом расчет процентов за пользование чужими денежными средствами проверен судом и признан не соответствующим обстоятельствам дела и условиям договора, произведенным без учета установленного условиями договора срока для возврата гарантийного взноса (п. 6.2.1 договора), а также без учета установленного в претензии истцом 30-дневного срока для возврата неосновательного обогащения.

Поскольку ответчиком не представлено доказательств возврата обеспечительного платежа в сроки, предусмотренные договором сторон, а также излишне оплаченной арендной платы, требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 08.03.2024г. по 28.08.2024г. в размере 42 045руб. 33коп. подлежит удовлетворению, в остальной части требования является необоснованным.

Истцом заявлено о фальсификации доказательства – претензии от 19.04.2024г., т.к. данная претензия не получалась сотрудниками истца.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (ч. 2 ст. 9 АПК РФ). Пределы активности арбитражного суда в сборе и исследовании доказательств по делу ограничены, в том числе, принципом добросовестности участника процесса и заинтересованности участника спора в осуществлении правосудия и принятии по делу законного и правильного решения.

В то же время, именно истец должен был предпринять действия для выяснения обстоятельств получения претензии. Не выяснив данные обстоятельства, не совершив действия по представлению доказательств и пояснений, истец делает заявление в порядке ст. 161 АПК РФ, и одновременно возлагает на суд бремя установления обстоятельств спора при отсутствии собственных процессуальных действий.

В силу ч. 1 ст. 64 АПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном указанным Кодексом и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

Согласно Определения Конституционного Суда РФ от 22.03.2012г. № 560-О-О закрепление в процессуальном законе правил, регламентирующих рассмотрение заявления о фальсификации доказательства, направлено на исключение оспариваемого доказательства из числа доказательств по делу; сами эти процессуальные правила представляют собой механизм проверки подлинности формы доказательства, а не его достоверности.

По смыслу ст. 161 АПК РФ, понятие «фальсификация доказательств» предполагает совершение лицом, участвующим в деле, или его представителем умышленных действий, направленных на искажение действительного содержания объектов, выступающих в гражданском, арбитражном или уголовном процессе в качестве доказательств путем их подделки, подчистки, внесения исправлений, искажающих действительный смысл и содержащих ложные сведения.

Указанных признаков в отношении представленных доказательств, о фальсификации которых заявлено ответчиком, судом не установлено.

В силу норм ст. 161 АПК РФ, при проверке достоверности заявлений о фальсификации (при условии доказанности фальсификации) арбитражный суд принимает предусмотренные федеральным законом меры, в том числе, назначает экспертизу, истребует другие доказательства или принимает иные меры.

Суд может предложить лицу, которое обвиняют в фальсификации доказательств, представить дополнительные доказательства, подтверждающие либо достоверность оспариваемого доказательства, либо наличие (отсутствие) фактов, в подтверждение которых представлено спорное доказательство.

Среди мер по проверке фальсификации доказательств закон указывает на проведение экспертизы доказательства. Если назначение экспертизы необходимо для проверки заявления о фальсификации представленного доказательства, арбитражный суд может назначить экспертизу по своей инициативе (ч. 1 ст. 82 АПК РФ). Заключение экспертизы либо подтвердит, либо опровергнет доводы о фальсификации доказательств.

Поскольку истцом не было заявлено о назначении судебной экспертизы в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации, материалы дела содержат все доказательства, позволяющие в своей совокупности рассмотреть настоящий спор по существу, заявление истца о фальсификации не подлежит удовлетворению.

Истцом заявлено ходатайство о переходе к рассмотрению дела по общим правилам искового производства.

В соответствии с ч. 5 ст. 227 АПК РФ суд выносит определение о рассмотрении дела по общим правилам искового производства или по правилам административного судопроизводства, если в ходе рассмотрения дела в порядке упрощенного производства удовлетворено ходатайство третьего лица о вступлении в дело, принят встречный иск, который не может быть рассмотрен по правилам, установленным настоящей главой, либо если суд, в том числе по ходатайству одной из сторон, пришел к выводу о том, что:

1) порядок упрощенного производства может привести к разглашению государственной тайны;

2) необходимо выяснить дополнительные обстоятельства или исследовать дополнительные доказательства, а также провести осмотр и исследование доказательств по месту их нахождения, назначить экспертизу или заслушать свидетельские показания;

3) заявленное требование связано с иными требованиями, в том числе к другим лицам, или судебным актом, принятым по данному делу, могут быть нарушены права и законные интересы других лиц.

Определение может быть вынесено, в том числе по результатам рассмотрения арбитражным судом ходатайства стороны, указавшей на наличие одного из обстоятельств, предусмотренных п.п. 1-3 ч. 5 ст. 227 АПК РФ, в случае его удовлетворения.

Поскольку истцом не представлены сведения о том, какие дополнительные доказательства или обстоятельства необходимо представить и исследовать, а также в связи с чем истец не имеет возможности представить дополнительные доказательства в сроки, установленные в определении суда, несогласие истца с заявленными исковыми требованиями само по себе не может являться основанием для перехода в общий порядок судопроизводства, заявленное истца ходатайство о рассмотрении дела по общим правилам искового производства суд находит не подлежащим удовлетворению.

Расходы по уплате госпошлины распределяется на основании ст. 110 АПК РФ и относятся на ответчика пропорционально удовлетворенным требованиям.

Руководствуясь ст.ст. 307, 309, 310, 381.1, 395, 606, 614, 1102, 1105, 1107 ГК РФ, ст.ст. 49, 65, 110, 167-171, 176, 226, 227, 228, 229 АПК РФ,

Р Е Ш И Л:

Удовлетворить ходатайство ООО «ЛЕТТО» (ИНН 9710100550, ОГРН1227700435192) об уточнении исковых требований, принять к производству уточненные исковые требования, а именно: о взыскании с ООО «АЛЬВЕДА» (ИНН: 0276960921, ОГРН: 1210200016234) задолженности по арендной плате за период с 07.05.2024г. по 07.08.2024г. в размере 960 000руб. 00коп.

Удовлетворить заявление ООО «АЛЬВЕДА» (ИНН: 0276960921, ОГРН: 1210200016234) об изменении размера исковых требований, принять к производству уточненные исковые требования, а именно: о взыскании с ООО «ЛЕТТО» (ИНН 9710100550, ОГРН1227700435192) неосновательного обогащения в размере 909 654руб. 99коп., процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 01.03.2024г. по 28.08.2024г. в размере 73 518руб. 02коп. в связи с невозвратом денежных средств.

Отказать ООО «АЛЬВЕДА» (ИНН: 0276960921, ОГРН: 1210200016234) в удовлетворении заявления о фальсификации доказательств и ходатайства о переходе к рассмотрению дела по общим правилам искового производства.

Взыскать с ООО «ЛЕТТО» (ИНН 9710100550, ОГРН1227700435192) в пользу ООО «АЛЬВЕДА» (ИНН: 0276960921, ОГРН: 1210200016234) неосновательное обогащение в размере 909 654 (Девятьсот девять тысяч шестьсот пятьдесят четыре) рубля 99 копеек, проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 08.03.2024г. по 28.08.2024г. в размере 42 045 (Сорок две тысячи сорок пять) рублей 33 копейки, а также судебные расходы на оплату государственной пошлины в размере 21 937 (Двадцать одна тысяча девятьсот тридцать семь) рублей 53 копейки.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

В удовлетворении встречных исковых требований отказать.

Взыскать с ООО «ЛЕТТО» (ИНН 9710100550, ОГРН1227700435192) в доход федерального бюджета Российской Федерации государственную пошлину в размере 22 200 (Двадцать две тысячи двести) рублей 00 копеек.

Возвратить ООО «АЛЬВЕДА» (ИНН: 0276960921, ОГРН: 1210200016234) из доходов федерального бюджета Российской Федерации государственную пошлину в размере 490 (Четыреста девяносто) рублей 96 копеек, оплаченную по платежному поручению от 11.07.2024г. № 341.

Решение подлежит немедленному исполнению.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня его принятия, а в случае составления мотивированного решения арбитражного суда - со дня принятия решения в полном объеме.

Судья

В.Г. Дружинина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 04.06.2024 4:52:33
Кому выдана ДРУЖИНИНА ВИКТОРИЯ
ГЕННАДЬЕВНА